

Den 7. juni 2010 blev i
sag nr. 25/2009

K

mod

registreret revisor Erling Jensen Lund

afsagt følgende

K e n d e l s e:

Ved skrivelse af 19. april 2009 har K klaget over registreret revisor Erling Jensen Lund.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har oplyst, at Erling Jensen Lund har været godkendt som registreret revisor fra den 20. august 1990.

Klagen angår navnlig, om indklagede som revisor for ejerforeningen TGS har tilsidesat god revisorskik ved at afgive revisorerklæring uden forbehold på ejerforeningens årsrapport for 2007.

Sagsfremstilling:

Ejerforeningen TGS består af 4 ejerlejligheder, hvoraf klager ejer og bebor den ene. Klager købte sin lejlighed i sommeren 2007.

Af vedtægterne for ejerforeningen fremgår blandt andet af vedtægterne:

” ...

1....

Beslutninger på generalforsamling træffes ved stemmeflertal efter fordelingstal.

...

2.

Hvert år afholdes i marts eller april måned ordinær generalforsamling. Dagsordenen for denne skal omfatte følgende punkter:

1. Aflæggelse af årsberetning for det senest forløbne år og forelæggelse til godkendelse af årsregnskabet med påtegning af revisor.

...

7.

Det påhviler bestyrelsen at sørge for god og forsvarlig varetagelse af ejendommens anliggender, herunder betaling af fælles udgifter Bestyrelsen fører forsvarligt regnskab over de på fællesskabets vegne afholdte udgifter og oppebårne indtægter, herunder de ejerne afkrævede bidrag til fælles udgifter...

Bestyrelsen kan antage en administrator til bistand ved varetagelse af ejendommens daglige drift.

...

11.

Revisor afgår hvert år. Genvalg kan finde sted.

I forbindelse med sin revision skal revisor undersøge, om forretningsgangen er betryggende.

Revisor har adgang til at efterse alle regnskabsbøger og beholdninger og kan fordre enhver oplysning, som han finder af betydning for udførelsen af sit hverv.

Der føres en revisionsprotokol. I forbindelse med sin beretning om revision af et årsregnskab skal revisor angive, hvorvidt han finder forretningsgange betryggende.

...

12.

Foreningens regnskabsår er kalenderåret.

Det vedtagne regnskab underskrives af bestyrelsen og påtegnes af revisor.

... ”

Det fremgår af et – uunderskrevet og ej dateret - regnskab for ejerforeningen for 2006, at egenkapitalen pr. 31. december 2006 udgjorde 40.165,38 kr.

Indklagede har siden foråret 2008 ydet regnskabsmæssig bistand til ejerforeningen.

Indklagede har den 3. april 2008 afgivet følgende revisionspåtegning på årsregnskab for 2007 for Ejerforeningen TGS:

” ...

Vi har revideret årsrapporten for Ejerforeningen TGS for regnskabsåret 1. januar til 31. december 2007, omfattende ledelsespåtegning, resultatopgørelse, balance og noter. Årsrapporten aflægges efter årsregnskabsloven.

Ledelsens ansvar for årsrapporten

Foreningens ledelse har ansvaret for at udarbejde og aflægge en årsrapport, der x-byr et retvisende billede i overensstemmelse med årsregnskabsloven. Dette ansvar omfatter udformning, implementering og opretholdelse af interne kontroller, der er relevante for at udarbejde og aflægge en årsrapport, der giver et retvisende billede uden væsentlig fejlinformation, uanset om fejlinformation skyldes besvigelser eller fejl samt valg og anvendelse af en hensigtsmæssig regnskabspraksis og udøvelse af regnskabsmæssige skøn, som er rimelige efter omstændighederne.

Revisors ansvar og den udførte revision

Vort ansvar er at udtrykke en konklusion om årsrapporten på grundlag af vor revision. Vi har udført vor revision i overensstemmelse med danske revisionsstandarder. Disse standarder kræver, at vi lever op til etiske krav samt planlægger og udfører revisionen med henblik på at opnå høj grad af sikkerhed for, at årsrapporten ikke indeholder væsentlig fejlinformation.

En revision omfatter handlinger for at opnå revisionsbevis for de beløb og oplysninger, der er anført i årsrapporten. De valgte handlinger afhænger af revisors vurdering, herunder vurderingen af risikoen for væsentlig fejlinformation i årsrapporten, uanset om fejlinformationen skyldes besvigelser eller fejl. Ved risikovurderingen overvejer revisor interne kontroller, der er relevante for selskabets udarbejdelse og aflæggelse af en årsrapport, der giver et retvisende billede med henblik på at udforme revisionshandlingerne, der er passende efter omstændighederne, men ikke med det formål at udtrykke en konklusion om effektiviteten af selskabets interne kontrol. En revision omfatter endvidere stillingtagen til, om den af ledelsen anvendte regnskabspraksis er passende, om de af ledelsen udøvede regnskabsmæssige skøn er rimelige samt en vurdering af den samlede præsentation af årsrapporten.

Det er vor opfattelse, at det opnåede revisionsbevis er tilstrækkeligt og egnet som grundlag for vor konklusion.

Revisionen har ikke givet anledning til forbehold.

Konklusion

Det er vor opfattelse, at årsrapporten giver et retvisende billede af selskabets aktiver, passiver og den finansielle stilling pr. 31. december 2007 samt af resultatet af foreningens aktiviteter for regnskabsåret 1. januar til 31. december 2007 i overensstemmelse med årsregnskabsloven.

...”

Af årsrapporten fremgår blandt andet i balancen under ”Øvrige aktiver, Tilgodehavender ved ejere”, at dette beløb for 2007 udgør 19.831,16 kr. og for 2006 udgjorde 4.200,45 kr. Under posten ”Gæld, Skyldige omkostninger” fremgår et beløb på 5.130,68 kr. for 2007, der i den tilhørende note er specificeret således:

”...	
<i>El fyrrum 2B th. – B</i>	<i>1.147,45</i>
<i>El fyrrum 2B th. – K</i>	<i>695,98</i>
<i>El allé 2A – iflg. budget</i>	<i>800,00</i>
<i>El indgang 2C – iflg. særskilt beregning</i>	<i>39,75</i>
<i>M udlagt for vandafledning</i>	<i><u>2.447,50</u></i>
	<i><u>5.130,68</u></i>
...”	

Det fremgår endvidere af posten ”Egenkapital”, at saldoen er korrigeret med egenkapital pr. 1. januar på 17.684,95 kr. til 57.850,33 kr., og at egenkapitalen pr. 31. december 2007 efter fradrag af årets resultat på – 15.354,06 kr. udgør 42.496,27 kr.

Indklagede har den 3. april 2008 underskrevet revisionsprotokol vedrørende årsrapporten, hvoraf fremgår:

”...

Efter stikprøvevis revision af foreningens bilagsmateriale for regnskabsåret 2007 har jeg opstillet og revideret årsrapporten for 2007 for ejerforeningen.

Årets resultat udgør et underskud på kr. 15.354,06, der foreslås overført til næste år.

Egenkapitalen udgør ved udgangen af december 2007 kr. 42.496,27.

I forbindelse med udarbejdelsen af årsrapporten har vi konstateret en difference i åbningsbalancen pr. 1. januar 2007 på kr. 17.684,95, som ikke nærmere kan specificeres. Beløbet er henført som tillæg til egenkapitalen pr. 1. januar 2007, således at denne er korrigeret til kr. 57.850,33.

Vor erklæring på årsrapporten fremgår af side 4 i årsrapporten hvortil vi henviser.

Endelig kan vi erklære:

- at vi opfylder de gældende habilitetsbetingelser*
 - at vi under vor revision har modtaget alle de oplysninger, som vi har anmodet om.*
- ...*

I henhold til indklagedes arbejdspapir, dateret den 3. april 2008, vedrørende ”Spec. tilgodehavender 31/12”, er der foretaget en opgørelse af restancer vedrørende vand og fællesudgifter til ejerforeningen. Heraf fremgår, at ”2C (A og B)” har en restance på 4.165,29 kr. i ejerforenings favør, ”2A” en restance på 4.961,34 kr. i ejerforenings favør, ”2B tv.” en restance på 5.951,83 kr. i ejerforenings favør, ”2 C (H og HH)” en restance på 2.192,94 kr i ejerforeningens favør samt ”2Bth. (K)” en restance på 686,38 kr. i ejerforenings favør.

Det fremgår af en faktura, dateret 14. januar 2008, fra en tømrer/ byggetekniker til ejerforeningens formand, lydende på 12.866,69 kr., at:

” Sidste betalingsfrist for denne faktura pr. 20. november 2007 var den 4. december 2007. Da betalingen endnu ikke er registreret sendes her en rykker pålagt renter.”

Fakturaen er med håndskrift påført, at betaling er sket den 16. januar 2008.

Den 11. april 2008 blev der afholdt generalforsamling i ejerforeningen. Alle 4 lejligheder var ifølge referatet repræsenteret. Af referatet fremgår blandt andet:

”...

*Punkt 5. H gennemgik hovedtallene i det regnskab revisor EL i X-by har udarbejdet. Hun oplyste at regnskabet er udført i henhold til bilag. Der er en væsentlig korrektion i regnskabets egenkapital og H forklarede det skyldtes fejl i tidligere års regnskaber. Hun vil endvidere i størst mulig omfang søge at begrænse eller afskaffe gebyrer til banken. Afregningsform og opgørelse af ikke målbart elforbrug til Alle, udvendig trappebelysning, lys i gang mv., besluttet overladt til den nye bestyrelse. KK erklærer sig enig i regnskabets resultat, men påpeger en lang række af andre fejl og er af den opfattelse, at regnskabet skal rettes så det bliver korrekt. Han har fundet fejl i:
Saldooplysninger som ikke stemmer med bankens.
Opgørelser vedrørende tilgodehavende hos beboere.
Manglende oplysninger vedrørende ejerforeningens gæld.*

Han påpeger endvidere, at der ikke foreligger opgørelser over, hvor meget de forskellige boligejere har betalt i forhold til, hvad de skulle betale, og er af den opfattelse der skal udarbejdes korrekte enkeltopgørelser.

M vil overlade til den nye kasserer at udarbejde enkeltopgørelser.

K spørger til revisorens regning for det udførte arbejde og den fremtidige pris. H oplyser, at revisorens pris for udarbejdelse af årsregnskabet 2007 er mindre end de 2000.kroner, som er aftalt som det maximalt acceptable.

Fremtidig pris drøftes under punkt 7.

M er af den opfattelse, at regnskabet med H's forklaringer er okay, og regnskabet godkendes af M, H, HH og MM.

K vil ikke godkende regnskabet, forinden det foreligger i korrekt form.

Punkt 6. H forklarede en plan om, at der fremover vil blive ført kassekladder med foreningens 3 kontoer, samt at bestyrelsen så periodevis gennemser kassekladderne. Posteringsne i kassekladderne vil blive påført kontonumre og uddelt på enkeltkontoer. Endvidere vil der blive udsendt kontoopgørelser i forbindelse med årsregnskabet. M ønsker gæld for regnskabsåret bogført i det aktuelle regnskab.

...

Punkt 7. Arbejdsfordelingen mellem revisor og kasserer drøftes ud fra en model M har opstillet. ...

...

Punkt 9. H gennemgik budgetforslag for 2008. Der skete en drøftelse vedrørende det ikke målbare elforbrug til Alle, udendørs lamper, gangbelysning mv., og det blev besluttet, at den nye bestyrelse skal se på, hvorvidt S og MM skal refunderes for udgiften til gangbelysning. I x-byt fald skal udgiften indføres i det fordelingsnøgle regulerede budget for 2008.

... ”

Den 17. august 2008 blev der afholdt ekstraordinær generalforsamling i ejerforeningen. Alle 4 lejligheder var ifølge referatet repræsenteret. Følgende fremgår blandt andet af det til sagen vedlagte referat, der ikke er underskrevet:

” ...

H bemærkede, at det i flg. beslutning på den ordinære generalforsamling d. 11/4 2008 er forudsætningen for at afslutte regnskab inkl. Varmeregnskab pr. 31/12, at det fra DONG´s side er muligt. Dette har DONG oplyst til M ikke kan lade sig gøre (se bestyrelsesreferat af d. 22/4)

Drøftelse af S og KK opstilling af fællesudgifter efter fordelingstal, idet mødeudgifter var medtaget efter fordelingstal på trods af, at de i det vedtagne budget er ligeligt fordelt. Iflg. vedtægterne er der ikke angivet retningslinjer for, hvordan alm. fællesudgifter fordeles.

M foreslog, at den fremtidige bestyrelse udarbejder en forretningsorden for regnskabspraksis, og at denne fremlægges til godkendelse på en ekstraordinær generalforsamling. Forslaget enstemmigt vedtaget.

Der blev fra M, H og HH rejst yderligere spørgsmål til S's og KK's opstilling, herunder specielt til refusion af indbetalte beløb til fællesudgifter. Den praksis, som de har

anvendt, er en anden end den tidligere anvendte, og der er ikke truffet en flertalsbeslutning for ændring af praksis.

...

M foreslog, at vi, såfremt det vedtages på en ekstraordinær generalforsamling, fører regnskab i 2008 og frem på den af S og KK foreslåede måde, idet ændret regnskabspraksis skal vedtages på en generalforsamling. Regnskabet for 2007 er afsluttet, men bør korrigeres for evt. fejl i de beregnede forbrugsomkostninger for de enkelte lejligheder.

Følgende blev enstemmigt besluttet:

Ss og KKs regnskabsform anvendes for såvel 2007 som 2008 på trods af de ændringer, som ikke har været meddelt ejerne og efterfølgende besluttet.

Dog med undtagelse af refusion af for meget indbetalt til fælleskonto ift. faktiske udgifter samt fordeling af udgifter efter ejerperiode.

Enighed om, at det bør fremgå, hvilke beløb, der videreføres til ejerforeningens konto ifm. Årsafslutningen.

Regnskab 2007 korrigeres således snarest for de beregningsfejl, der er ift. forbrug mv. for de enkelte lejligheder.

...”

Den 15. februar 2009 blev der afholdt bestyrelsesmøde i ejerforeningen. Af referatet fremgår blandt andet:

”...

Gennemgang af tilbud fra administrator og valg af denne.

””

Bestyrelsen har enstemmigt vedtaget at vælge EL som administrator, pga. en rimelig pris og hans kendskab til foreningens regnskab. Samarbejdet forudsætter at al kommunikation foregår mellem EL og bestyrelsen.

Administratorens funktion er at udfærdige foreningens regnskaber med undtagelse af klassekladde. Beslutningen er truffet, da ingen af bestyrelsens medlemmer ønsker at stå for regnskaberne og med henblik på at undgå uro, misforståelser og ressourcspild.

Beslutningen er i overensstemmelse med forretningsordnens pkt. 9.

...”

Det fremgår af sagens oplysninger, at klager havde møde med indklagede den 24. februar 2009 og ved skrivelse af 4. marts 2009 anmodede indklagede om ved sin underskrift at bekræfte de oplysninger, der fremkom på mødet.

Med en skrivelse af 10. maj 2009 fra indklagede til klager fremsendte indklagede årsrapport for 2008 samt:

”...

2. *Fordeling af fællesudgifter 2008*
3. *Forbrugsopgørelse; gas, vand, kloak- og spildevandsafgift*
4. *Saldobalance svarende til årsrapporten*
5. *Kontospecifikationer*
- ...”

Ved skrivelse af 7. maj 2009 fra formanden for ejerforeningen til medlemmerne udsendtes dagsorden til generalforsamling den 17. maj 2009. Det blev samtidig oplyst, at der manglede et bilag, og at man forventede, at regnskabet ville blive udsendt senest den 10. maj 2009.

Med skrivelse af 6. juni 2009 til klager fremsendte indklagede årsrapport for 2008, fordeling af fællesudgifter 2008, forbrugsopgørelse vedrørende gas, vand, kloak- og spildevandsafgift 2008, forbrugsopgørelse varme vedrørende 2007, specifikation af mellemregninger pr. 31. december 2008, saldobalance svarende til årsrapporten samt kontospecifikationer. Det anføres, at tidligere fremsendt materiale bedes makuleret.

Klagen:

Klager har klaget over årsrapporten for 2007, idet den er fejlbehæftet for så vidt angår opgørelsen af egenkapital som følge af fejl i tidligere regnskaber og med hensyn til:

1. Opgørelse af hvordan de forskellige ejere har betalt vand, varme og fællesudgifter er ikke opgjort for de enkelte ejere,
2. Opgjort tilgodehavende ved ejere er ikke udspecificeret på de enkelte ejere og opgørelserne er i øvrigt forkerte,
3. Opgørelsen af gæld medtager ikke alle udgifter, der er sket i perioden. Fx er der i januar måned 2008 betalt over kr. 12.000,- til en tømrer for et arbejde faktureret i 2007. Beløbet er ikke medtaget under gældsposter. På samme måde findes flere forhold vedrørende vand og varme.

Klager har endvidere rejst følgende klagepunkter:

4. Indklagede har ikke besvaret klagers brev af 4. marts 2009 og en efterfølgende rykker pr. mail den 23. marts 2009.
5. Revisor og administrator for ejerforeningen kan ikke være en og samme person eller firma.

Indklagede har givet møde for nævnet og har herunder anført, at ejerforeningen har en valgt kasserer, der modtager og foretager betalinger. Indklagede har ikke selv adgang til foreningens konti. Regnskabet for 2006 var udarbejdet af et medlem af bestyrelsen. Debet og kredit stemte ikke, og regnskabet for 2007 blev derfor reguleret med differencen på 17.684,95 kr. over egenkapitalen. Forholdet er oplyst i revisionsprotokollen. Han brugte megen tid på balancen, og han glemte i den forbindelse at medtage 1.000 kr. fra en sparekassekonto. Dette indestående blev opdaget året efter, hvor beløbet blev medtaget. For så vidt angår tømrerregningen, hvad kassereren forlagte denne. Han læste ikke selv, hvad der stod på fakturaen og erkender, at den skulle have været medtaget i regnskabet, men generalforsamlingen var ligeglad med, om udgiften kom med i regnskabet for 2007 eller 2008. I regnskabet for 2008 er de forskellige tilgodehavender indarbejdet. De fremgik tidligere af hans arbejds papirer. Han blev valgt som revisor på generalforsamlingerne i 2008 og 2009, og han har også udarbejdet årsregnskaber for disse år. Klager stemmer imod foreningens regnskab hvert år

på foreningens generalforsamling, og indklagede har ikke besvaret klagers henvendelser, idet han kun besvarer henvendelser fra foreningens bestyrelse, hvilket han også har meddelt bestyrelsen.

Parternes bemærkninger:

Klager har overordnet gjort gældende, at årsrapport for 2007 er væsentlig fejlbehæftet og har henvist til følgende forhold:

Det fremgår af lov om ejerlejligheder, at fællesudgifter betales efter fordelingsnøgleprincip, men regnskabet indeholder flere fællesudgifter, som er opgjort som ligelig fordelte ejerne imellem, hvilket er en fejl.

Klager har vedrørende sin mellemregning med foreningen anført, at hun har søgt at få opgørelsen at se fra kassereren, hvilket ikke er lykkedes. På baggrund af en klage herover fra klager udarbejdede foreningens kasserer en opgørelse, der også er fremsendt til revisor, og som udviser, at klager skylder foreningen 602,75 kr. Imidlertid er kassererens opgørelse ikke korrekt, idet der skulle have været overført 3 måneder à 443 kr. fra den konto, som klager efter det oplyste skulle sætte penge ind på (varmekontoen), til foreningens fælleskonto. En korrekt opgørelse ville således have givet det resultat, at klager havde penge til gode i foreningen, ikke omvendt. Der blev derfor af et bestyrelsesmedlem udarbejdet andet regnskab, som efter beslutning på den ekstraordinære generalforsamlingen skulle danne udgangspunkt for 2008 regnskabet.

Der er fejl i de opgørelser, som danner grundlag for regnskabet, og som revisor har revideret og medsendt i denne sag. F.eks. er opgørelsen over vandforbrug og varmeregnskabet fejlbehæftet. Endvidere er opgørelsen over indbetalinger til fællesudgifter forkerte, idet disse ikke stemmer med bankens kontoudtog.

En faktura vedrørende tømrerarbejde udført i 2007, der først blev betalt i 2008, er ikke medtaget som gældspost, hvilket er en fejl. Det er ikke korrekt, at forholdet blev omtalt på generalforsamlingen.

Klager har videre anført, at indklagede ikke har svaret på hendes henvendelse af 4. marts 2009 og efterfølgende rykker. Han kunne have svaret, at han ikke ønskede at bekræfte oplysningerne fra deres møde, men har intet gjort.

Klager har videre anført, at bestyrelsen den 15. februar 2009 besluttede at antage indklagede til at udføre alt vedrørende 2008-regnskabet med undtagelse af kassekladden, som skulle føres af foreningens kasserer. Herved opnåede indklagede samme status som en administrator. Efter loven kan revisor og administrator ikke være samme person eller firma.

Klager har endelig anført, at også årsrapporten for 2008 er fejlbehæftet og ikke udført efter de retningslinier, der er vedtaget på foreningens generalforsamling, hvilket er relevant for nævnets behandling af denne sag, der vedrører regnskabet for 2007. Regnskabet for 2008 – 1. udgaven - medtager ikke de opgørelser vedrørende mellemværender med ejerne, der var udestående fra året 2007, herunder forbrugsudgifter. Derved er balancen pr. 31. december 2008 ikke korrekt. Regnskabet for 2008 – 2. udgaven – tager udgangspunkt i nogle forbrugsopgørelser, der er fejlbehæftede. Grundlæggende har indklagede anvendt åbningssaldoer for forbrugsudgifter, som ingen relevans har til virkelighedens verden, og der er ingen nærmere specifikation om, hvordan

disse åbningsbalancer er fremkommet. Vandforbruget er ikke opgjort efter korrekt antal kubikmeter. Varmeregnskabet er forkert og tager ikke hensyn til mellemværendet mellem ejerforeningen og DONG. Hertil kommer, at ikke alle fællesudgifter er fordelt efter fordelingstal, hvilket er i strid med lovgivningen. På generalforsamlingen den 24. juni 2009 gjorde klager opmærksom på fejlene, men indklagede samt bestyrelsen anførte, at fejlene var mindre væsentlige. Klager har krav på, at regnskabet udføres korrekt og i overensstemmelse med loven.

Indklagede har anført, at han har udarbejdet årsrapporten for 2007 bedst muligt på grundlag af bogholderiet ført og modtaget i foråret 2008 af foreningens kasserer. Indklagedes arbejde bestod i det væsentlige i afstemning af statusposterne.

I forbindelse med gennemgangen af bilag mv. vedrørende årsregnskabet for 2007 konstaterede indklagede, at 2006 årsregnskabet var fejlbehæftet. Differencen blev i et samlet tal overført til 2007 regnskabet over egenkapitalen. Dette forhold fremgår klart af selve regnskabet, og forholdet er nærmere forklaret i den revisionsprotokol, som indklagede udarbejdede.

Det opgjorte tilgodehavende fra foreningens medlemmer fremgår af årsrapporten note 2. Det er korrekt, at navnene på de enkelte forbrugere ikke fremgår af noten. Det er specificeret i indklagedes arbejdsrapporter, og indklagede havde til brug for denne opgørelse modtaget et bilag fra foreningens kasserer.

Det er også korrekt, at det ikke fremgår af årsrapporten, hvad det enkelte medlem af foreningen har indbetalt til forbrug. Denne oplysning fremgår imidlertid af det af kassereren førte bogholderi, som medlemmerne kan få indsigt i.

I forbindelse med udarbejdelse af årsrapporten for 2008 blev indklagede bekendt med, at medlemmerne heller ikke havde fået opgjort og fordelt deres faktiske forbrug i henhold til forbrugsmålere. Det blev aftalt med foreningens bestyrelse, at dette skal opgøres, og at det skal fremgå af årsrapporten for 2008, hvad der måtte være til gode/skyldig til de enkelte brugere vedrørende forbruget både for 2007 og 2008. Mellemværendet med de enkelte forbrugere skal fremgå af balancen pr. 31. december 2008.

I regnskabet for 2007 er udgifterne fordelt i henhold til de fordelingstal, som indklagede fik oplyst af bestyrelsen. Ifølge ejerforeningens vedtægter er der ikke angivet retningslinier for, hvordan almindelige fællesudgifter fordeles, hvilket de tilstedeværende på generalforsamlingen den 17. august 2008 accepterede, også klager, idet andet ikke fremgår af referatet.

Forbrugsopgørelserne for 2007 og 2008 er indarbejdet i 2008 regnskabet og mellemværendet med de enkelte ejere fremgår med såvel beløb som navn.

Indklagede har anført, at der forelå en faktura af 14. januar 2008 fra et tømrerfirma. Tilsyneladende har ejerforeningen aldrig modtaget den oprindelige faktura fra november 2007, hvorfor der blev fremsendt en ny faktura. Indklagede har ikke nærlæst fakturaen og har derfor ikke konstateret, at fakturaen vedrørte arbejde udført i 2007. Beløbet på 12.866,69 kr. burde have været med i årsrapporten for 2007 som en skyldig post. Ejerforeningens medlemmer, herunder klagers ægtefælle, var bekendt med forholdet, da det blev bragt op på generalforsamlingen.

Indklagede har ikke svaret på klagers henvendelse af 4. marts 2009, idet han som forudsætning for at fortsætte som revisor aftalte med bestyrelsen, at al korrespondance skulle gå gennem bestyrelsen. Han kan ikke indgå skriftlig aftale med enkeltmedlemmer, når der er en valgt bestyrelse.

Indklagede er – uanset ordlyden af referat – af bestyrelsen anmodet om at udarbejde regnskab for 2008, og dette regnskab blev godkendt på generalforsamlingen afholdt den 14. juni 2009.

Det af klager medsendte 2008-regnskab er ikke det endelige regnskab, hvilket klager er fuldt ud klar over, idet det var på baggrund af klagers indsigelse, at generalforsamlingen blev udsat til den 14. juni 2009. Samtidig med udsættelsen bad bestyrelsen om rettelser i det fremsendte udkast til årsregnskab. Derfor kan det af klager fremsendte eksemplar ikke tages i betragtning i forbindelse med klagesagen i Revisornævnet. Det endelige og godkendte regnskab for 2008 er dateret den 6. juni 2009 og uddelt til samtlige ejere den 6. juni 2009.

Revisornævnets begrundelse og afgørelse:

I medfør af § 57, stk. 3, i lov nr. 468 af 17. juni 2008 om godkendte revisorer og revisionsvirksomheder (revisorloven) afgøres spørgsmål om overtrædelser, der er begået før lovens ikrafttrædelse, efter de hidtil gældende regler. Denne sag afgøres derfor dels efter den dagældende lov om statsautoriserede og registrerede revisorer, dels efter den nugældende lov.

Ad klagepunkterne vedrørende årsrapporten for 2007

Indklagede har forklaret, at han modtog regnskabet for ejerforeningen for 2006. Det stemte ikke med hensyn til debet og kredit, og regnskabet for 2007 blev derfor reguleret med differencen på 17.684,95 kr. over egenkapitalen. Forholdet er oplyst i revisionsprotokollen.

Nævnet finder, at reguleringen til egenkapitalen burde være specificeret, således at det fremgik, om der var tale om en fejl vedrørende bankkonti, forudbetalinger eller skyldige poster.

Nævnet er endvidere enig med klager i, at vand- og varmeopkrævning samt a'conto betalinger burde være opgjort for de enkelte ejere og ført på en mellemregningskonto i status, da det ikke vedrører fællesudgifter/driften. Der burde endvidere have været en specifikation med egenkapital primo for hver ejerbolig med opgørelse af årets resultat og saldo ultimo i forhold til boligernes fordelingstal.

Nævnet er endelig enig med klager i – således som også erkendt af indklagede – at fakturaen på 12.866,69 kr. fra tømrerfirmaet, der vedrørte arbejde udført i 2007, burde have været medtaget som en gældspost i årsrapporten for 2007.

Nævnet finder således, at årsrapporten for 2007 har været behæftet med en række fejl eller mangler, der burde have ført til forbehold i revisionspåtegningen. Ved således at meddele årsrapporten en revisionspåtegning uden forbehold har indklagede overtrådt den dagældende erklæringsbekendtgørelses § 6 og derved tilsidesat god revisorskik.

Den omstændighed at forholdene har været drøftet på en generalforsamling kan ikke føre til andet resultat.

Ad klagepunkt 4

Det er ubestridt, at indklagede ikke besvarede klagers henvendelse af 4. marts 2009 og den efterfølgende rykker. Nævnet er imidlertid enig med indklagede i, at en revisor ikke har pligt til at besvare spørgsmål fra en forenings medlemmer, idet sådanne spørgsmål må stilles til den valgte bestyrelse.

Indklagede frifindes således for dette klagepunkt.

Ad klagepunkt 5

Nævnet lægger efter de foreliggende oplysninger, herunder indklagedes egen forklaring, til grund, at indklagede for 2008 har ydet assistance ved bogføring og udarbejdelse af regnskaber mv., men at indklagede ikke som administrator har haft beføjelse til at disponere over udgifter og indtægter, herunder indsætte eller hæve på foreningens bankkonti. Nævnet finder herefter ikke, at indklagede har været inhabil som revisor for foreningen og dermed udelukket fra at revidere foreningens regnskab.

Indklagede frifindes derfor også for dette klagepunkt.

Sammenfattende finder Revisornævnet, at sagen kan afgøres ved, at indklagede i medfør af § 20, stk. 1, i revisorloven af 2003, tildes en advarsel.

T h i b e s t e m m e s :

Indklagede, registrerede revisor Erling Jensen Lund, tildes en advarsel.